**דיאלוג במרחב קונפלקטואלי**

**בת שבע סדן**

בלב שנות התשעים, לאחר רצח רבין ז״ל, נראה היה שהמתח בין ימין ושמאל קיצוני כפי שלא היה מעולם עד אז. מאחורי הזרקורים של ההפגנות והפוליטיקה המדממת, תנועת ׳דור שלם דורש שלום׳ יזמה מפגש שבועי עם רבנים ואברכים מישיבות ׳שבי חברון׳ ו׳מעלה אליהו׳. בכתבה שפורסמה בידיעות אחרונות על ידי יובל קרני ב1997 צוטט אבי, שהיה אחד המשתתפים: ״חילונים ודתיים שיושבים יחד ומדברים, בעיניי זה הדבר הכי טבעי בעולם. מה שמשונה בכל האירוע הזה זה שהוא נחשב משונה וצריך לכתוב עליו בעיתון.

מעל לרבע מאה עברה מאז אותן שיחות, ועיון בכתבה מעורר תחושת דז׳ה וו. הקיטוב שבו אנחנו נמצאים היום, וההקצנה שהולכת ומתפשטת, קורעים את החברה הישראלית אף יותר ממה שחווינו באותן שנים כאובות(יעירי וכוורי, 2022). השיחות כפי שהתנהלו באותם ימים נראות בעיננו נאיביות, אולי אף פתטיות כשאנחנו פוערים עיניים בחרדה אל מול התהום הפעורה שנפערת תחת רגלינו.

המפגש היומיומי והשיח המשותף שתפקידם לרכך את ההקצנה וליצור מפגש קרוב עם האחר, הופכים עם הזמן לנחלת העבר. ריבוי ערוצי התקשורת, האלגוריתם של הרשתות החברתיות, ומעבר לעבודה מהבית הם רק חלק מהסיבות שבעטיין אנחנו נפגשים בעיקר עם המוכר והידוע לנו, מהדהדים את אותה תיבת תהודה שמשקפת לנו את דעותינו ורואים את האחר דרך מסך שמרחיק ומתייג אותו כשונה מאיתנו.

הקיטוב הרגשי, כלומר, שנאת האחר בשל דעותיו, היא תופעה שהולכת ומתרחבת בעולם כולו (Portal, 2003). בישראל הקיטוב מסכן את הסולידריות, אותה סולידריות שמהווה הדבק שמחבר בין חלקי העם, ונותנת את חוויות ה'ביחד' והמסוגלות לעמוד בפני סכנות שאורבות לנו מבחוץ. הקיטוב הוא גם זה שמונע מפגש פתוח עם האחר, תחושת הסכנה מדעותיו כל כך מוחשית עד שאנחנו נמנעים מהקשבה ומהתקרבות.

מדינת ישראל, בשנתה ה-75 ניצבת מול משבר זהות שעוד לא ידענו כמותו. לא הרפורמה המשפטית היא זאת שמקטבת את החברה ומעוררת אמוציות של פחד ואימה, אלא ההבנה שזהות המדינה כפי שהכרנו אותה עד עכשיו הולכת להשתנות ולהתברר ( Gidron, Adams & Horne, 2023). דור העתיד של המדינה הוא דור מגוון, כבר אין דמות ׳צבר׳ נחשקת שכולם מנסים להידמות אליו, יש מגזרים שונים, בעלי תפיסות עולם שונות, ערכים שונים ודפוסי התנהגות שונים.

משני צידי המתרס עומדות שתי אג׳נדות חברתיות שונות. האחת גורסת שאין עתיד למדינת ישראל אם לא נשמר את עברה, את יהדותה ואת עולם התורה העשיר שמתוכו היא צמחה, והאחרת גורסת שאין עתיד למדינת ישראל אם נכנע לדעות שמרניות ותורניות. הראשונה מפחדת מהקידמה, מהפרוגרסיביות ומהפוסטמודרניזם, היא איננה רוצה להידמות למדינות העולם, ומתנגדת לחילוניות ואילו השנייה בטוחה שללא השתלבות טכנולוגית כלכלית ותרבותית ואימוץ תפיסות עולם גלובליות מדינת ישראל תהפוך למדינה חשוכה ונחשלת.

במרץ 2023 הוזמנתי, יחד עם עוד כ-10 משפחות, לבית הנשיא. באותם ימים, טרם הכרזת הנשיא על ההזמנה להידברות, ניהל הרצוג שיחות עם קבוצות שונות כדי להקשיב להלכי הרוח בעם במסגרת מה שנקרא ׳מחליפים מילה׳. בין הקבוצות השונות הייתה גם הקבוצה שבה אני השתתפתי, קבוצה של משפחות שכולות, אלו שאיבדו את היקר להם מכל. הורי, הרב אלי ודינה הורביץ, נרצחו בפיגוע בביתם בקריית ארבע במרץ 2003, כאשר שני נערים חברי ארגון הטרור חמאס חדרו לביתם ורצחו אותם בעודם מנסים להסתתר.

בפגישה בבית הנשיא היו משפחות שכולות מכל הקשת הפוליטית והדתית בישראל.

טרם הפגישה הוקמה קבוצת וואטסאפ, שבה ניסינו לנסח נוסח המוסכם על כולנו שיסכם את הקריאה המשותפת שלנו אל מנהיגנו. במשך כשבוע ניסינו לנסח משפט אחד שיוסכם על כולנו, ללא הצלחה. הגענו לפגישה כחצי שעה לפני תחילתה ולאחר סיומה נשארנו בבית הנשיא עוד שעה ארוכה, שגם אחריה המשכנו לנסות לנסח משפט אחד שיוסכם על כולנו, לצערי משפט כזה לא הוסכם ולא יצאה הודעה לעיתונות.

ההתנהלות הזו, של קבוצת אנשים שברמה החברית נוצר ביניהם קשר של חברות והזדהות אך מדקדקים על חודו של יו״ד ולא מצליחים להגיע לפשרה, חידדה אצלי את ההבנה שאנחנו פועלים מתוך חרדה, דימיתי את זה למצב שבו כל אחד מאיתנו חש שהוא פוסע על חבל דק שסטייה קטנה מימנו תמיט עלינו אסון.

בחודשים שעברו מאז אני עסוקה במגוון יוזמות של הידברות, מתוך אמונה ששיח פתוח וקשוב יכול לרכך את רמות החרדה וליצור מרחב שבו חילוקי דעות יכולים להתקיים ויחד איתם יש אחווה ואימון.

כתרפיסטית באומנות, שמטפלת בזוגות שמגיעים לטיפול זוגי, אני נפגשת הרבה עם קונפליקטים זוגיים. לאורך השנים פיתחתי מודל לדיאלוג זוגי שמבוסס על תיאוריית הצמצום של פרופ׳ רוטנברג, חתן פרס ישראל ואבי הפסיכולוגיה היהודית, שזכיתי להיות מתלמידיו. המודל להידברות דיאלוגית משמש אותי רבות בהקשרים קליניים, ובשנה האחרונה, מתוך הבנה שצורך השעה הוא דיאלוג שמאפשר מרחב לקונפליקטים ולפערי דעות, הוא משמש אותי גם בהקשרים החברתיים.

**בפרק שלפניכם שני חלקים:** **בחלק הראשו**ן אציג את התיאוריות שעליהן מושתת המודל הדיאלוגי שפיתחתי. **ובחלק השני** אציג את המודל ואדגים אותו על ידי הצגת מקרה של יישום המודל בהנחיית שיח בין אנשים בעלי עמדות מנוגדות בקונפליקט החברתי בישראל של שנת 2023.

**חלק ראשון – מסגרת מושגית**

בחלק זה אניח תשתית תיאורטית להבנת הקרע החברתי בישראל, ואציג מספר תיאוריות על חשיבות הדיאלוג ואופן יישומו.

**הקרע החברתי**

המציאות, כפי שהיא היום (2023), היא שהקיטוב הולך ומעמיק. זוהי תופעה פסולה שיכולה להוביל לקרע עמוק בין חלקי האומה, ולגרור למלחמת אחים של ממש. אנחנו עדים לביטויים של הקיטוב בין מנהיגים פוליטיים אבל חמור מכך, התופעה מתרחשת יום יום ברחוב הישראלי.

**מיכה גודמן,** (גודמן, 2023). הוגה דעות ומחבר הספר ׳מהפכת הקשב׳, מגדיר את המושג קיטוב:

*קיטוב הוא תהליך רגשי שבו מה שאני חושב על הדעה של האדם, הוא מה שאני חושב עליו. זהו גם תהליך אידיאולוגי. שני התהליכים הללו באים יחד, וככל שאנשים פחות מסכימים אחד עם השני, הם שונאים יותר האחד את השני, במצב של קיטוב יש לנו דעה מעוותת על הכוונות ועל הדעות של הצד השני.*

לטענתו של גודמן (2023), הקיטוב הוא שנאת האדם בשל דעותיו, בעוד שבעבר התמודדנו עם גזענות (שנאה על בסיס מוצא) ואנטישמיות (שנאה על עצם היותנו יהודים), היום הולכת ומתרחבת התופעה של שנאת האדם בשל דעותיו. גודמן מסביר שיש קשר בין המהפכה הדיגיטלית לבין הקיטוב העולמי. לתפיסתו, דרמה, הפחדה וקורבנות, פופולריים הרבה יותר משלווה ושלום עולמי. מאז עידן הרשתות, התאגידים מנסים לקנות את הקשב שלנו, ומבחינתם אנחנו המוצר. הם סוחרים בתשומת הלב שלנו, ומשתמשים באלגוריתמים מתוחכמים כדי להשאיר אותנו ברשתות כמה שיותר זמן. אלגוריתמים אלו מתעדפים שקרים על פני אמת, הכל כדי למשוך את תשומת הלב שלנו. הם ימלאו לנו את הפיד בפוסטים ובסרטונים שתואמים לדעות שלנו, וכך קורה שבכל יום אנחנו נחשפים לעוד ועוד מידע ואנשים שמאששים את מה שאנחנו כבר חושבים ומזדהים איתו, ובעצם מקבלים תהודה לדעה שאנחנו חושבים כנכונה. ככל שהקולות בתיבת התהודה הזו גוברים, כך האישוש הוא לא רק לחוויית ׳אנחנו צודקים׳ אלא גם לרגשות הזעם, התסכול והשנאה שלנו, שמקבלים תוקף, לכאורה, ברגשות ההמון. כך שלמעשה, על פי גודמן, המהפכה הדיגיטלית עושה דה-הומניזציה למי שחולק עלינו (גודמן, 2021).

כתוצאה מהקיטוב ומחוסר ההיכרות בין קבוצות שונות בחברה הישראלית מתרחבת החרדה ועולים אמוציות שמקשות על היכולת לשבת יחד ולהקשיב, השיח האמוציונלי שבוקע מתוך אימה ופחד מזיק כי הוא תמיד מופרז ולא מאפשר הקשבה, הוויכוח הוא לא עם האדם החושב אחרת ממך אלא עם ההשלכות והתיוגים שאנחנו משליכים על האחר.

עוד זווית מעניינת להסתכלות על התהליכים שהחברה בישראל עוברת היא דרך תיאוריית הקבוצות של **ביון** (Bion, 2018). ביון דיבר על החיים הסמויים, שאינם מודעים, של כל מערכת וכל קבוצה אנושית. הוא טען שבכל קבוצה יש הנחות בסיסיות שאינן מודעות אך הן משפיעות על יחסי העבודה ויכולת ההתקדמות של הקבוצה. הוא אף גרס שהנחות אלו משפיעות על נטיות בידול, פיצול והשלכות והיחס ל׳אחר׳ בקבוצה. ביון הראה שהקבוצה היא מערכת שלמה, שכל קול יחיד שבתוכה מבטא רכיבים סמויים הנמצאים גם אצל פרטים אחרים. על פי ביון לכל קבוצה יש שני אספקטים: קבוצת עבודה – תפקוד הקבוצה שמאפשר לה להשיג את מטרותיה, וקבוצת הנחה בסיסית – התנהגות לא רציונלית ולא מודעת הנובעת ממצבה הרגשי של הקבוצה.

ביון זיהה שלושה סוגים של קבוצות הנחה בסיסית:

תלות – מטרת הקבוצה היא להשיג ביטחון על ידי תלות בפרט אחד בקבוצה.

לחימה-בריחה – מטרת הקבוצה היא להמשיך את קיומה על ידי סימון מישהו שיש להילחם בו (בקבוצה כזו הפרט מאבד את חשיבותו).

זוגיות – מטרת הקבוצה היא התרבות, כמיהה שייוולד משהו חדש מתוך זוג ממשתתפי הקבוצה.

ברוך כהנא (כהנא, 2023) מסבירשהמודל של ביון לניתוח קבוצות וההסבר שלו לדינמיקה של **קבוצת ההנחה בסיסית לחימה בריחה**, דומים לתופעת הקיטוב בחברה הישראלית, ויכולים להוות הסבר לתופעת העוינות שחווים ה׳אחרים׳ בקבוצת השוויון לאור המשבר האחרון בשנת 2023:

'קבוצת הנחה בסיסית לחימה בריחה' היא קבוצה אשר חשה איום על קיומה, ההנחה  הבסיסית בקבוצה זו היא שמטרתה להבטיח את המשך קיומה, והדרך לעשות זאת היא רק באמצעות סימון מישהו או משהו ככזה שיש להילחם בו או לברוח ממנו. בקבוצה זו הערך העליון הוא שימור התקיימותה של הקבוצה, הפרט מאבד מחשיבותו. יש הנחת יסוד משותפת ואסור לפקפק באותה הנחה, מי שנמצא בפנים ומדבר בשבחו של מי שבחוץ הוא בוגד. ככל שהקבוצה מרגישה סכנה/מצוקה כך יש הקצנה של היחס למי שמפקפק או רוצה שינוי. התגובות בקבוצה זו הן הישרדותיות והן אלו שמגנות עליה מפני החרדה העצומה. תגובות אלו נעות בין בריחה, שמתבטאת בהיעדרויות, איחורים, [השטחה רגשית](https://www.tipulpsychology.co.il/conditions/emotional-blunting.html), הימנעות, התעלמות והכחשה, לבין לחימה, שמתבטאת בתהליכים תוקפניים כמו שעירות לעזאזל, מרד, חרם, בוטות מילולית וחלוקה לתתי קבוצות שמגדירות גבולות נוקשים בין "אנחנו" ו"הם", תוך היעזרות ב[מנגנוני הגנה פרימיטיביים כמו פיצול, אידיאליזציה והשלכה](https://www.tipulpsychology.co.il/therapy/primitive-vs-mature-defence-mechanisms.html).

כהנא טוען (2023) שהחברה הישראלית התחלקה לשתי קבוצות הנחות יסוד שרואות בקבוצה האחרת איום. התגובות בין הקבוצות הן הישרדותיות וכוללת ביטויים מילוליים קיצוניים, ואף אלימות פיזית, חרמות (מספר אנשים סיפרו לי שאף בתוך המשפחה אנשים הפסיקו לדבר אלו עם אלו) ותיוגים. הפרט הנמצא בתוך קבוצה יכול להרגיש מאוים או לא רצוי, אם הוא יחשוב אחרת מהקבוצה. דיאלוג במקרה הזה נתפס כמשהו שמסכן את לכידות הקבוצה וממילא מסכן את קיומה.

מערכת כזו שבה כל קבוצה מהווה איום על הקבוצה הנגדית נקראת על פי הגדרותיו של רוטנברג (2010), מערכת דיאלקטית, מצב שבו אין נכונות לתת לאחר מקום, ואין הקשבה. במערכת כזו הניסיון הוא לנצח, והניצחון יהיה מחיקת האחר.

לסיום החלק הזה המתאר את המצב, אני רוצה לצטט את אבי, הרב **אלי הורביץ** הי״ד (הורביץ, 2016) שכינה את התופעה בשם ׳**תסמונת הערצב**׳. אבי גדל בקיבוץ חולתה בצפון, ובמהלך השירות הצבאי ואחריו חזר בתשובה. בהיותו נער בקיבוץ היה לו תחביב לגדל פרחי נוי. וכך הוא כותב:

*תחביב נעורי היה גידול פרחים, בהתמסרות גמורה, עסקתי בחשיפת מכמני עמק החולה הפוריה, ולא אשכח את אותו בוקר קיצי שיצאתי לבדוק ערוגת טגטס פורחת - ערוגה שערב קודם ראיתיה מוריקה ושופעת רעננות, והנה היא כולה כמושה ונבולה, וגם עלה ירוק אחד לרפואה - אין.*

*הבדיקה שערכתי בעלים, בענפים, בפרחים, לא העלתה דבר. עקרתי כמה צמחים לבדוק מערכת שורשיהם וגם הם נמצאו תקינים, פחות או יותר. ואז ראיתי את החור הזעיר בצוואר השורש, לשם חדר ערצבנו בדייקנות מפליאה, ומצץ את הלשד המחבר את השורשים התת-קרקעיים עם כל מערכת הצמיחה הגלויה, הענפים, העלים, והפרחים. בקלות, כלאחר יד, חיסל ערצב או שניים את כל הערוגה, כי אין צמיחה ואין פריחה ואין שגשוג ואין זוהר המחר הנכסף אם לא מתוך יניקה איתנה ואמיצה מהשורשים הסמויים התת-קרקעיים. (הורביץ 2016, עמ' 14).*

בחברה הישראלית יש שתי תנועות מרכזיות:

התנועה המטפחת את השורשים – רוצה להחזיר עטרה ליושנה, להעמיק את תודעת ההיסטוריה היהודית ומקורות התורה וההלכה, תנועה זו אחראית להתפתחות העצומה של עולם הישיבות ושל עולם התורה בדורות האחרונים, והיא חותרת להטמיע ערכים יהודיים ולהגדיל את הצביון היהודי במדינת ישראל.

תנועה המטפחת את התפרחת – אלו האנשים שרוצים לפתח את המדינה שתהיה סמל של הצלחה ופיתוח, מדינה העומדת בחזית הקידמה והטכנולוגיה, מהווה אור לגויים ומקור לחכמה וליצירתיות. תנועה זו אחראית להפיכתה של ישראל לאחת מהמדינות המפותחות והעשירות בעולם, והיא חותרת להטמיע ערכים אוניברסליים ומודרניים ולהגדיל את הצביון הבינלאומי והדמוקרטי של מדינת ישראל.

שתי התנועות האלו הן תנועות טובות ומפותחות, בריאות ומתחדשות. לא בהן הבעיה.

'תסמונת הערצב' מצביעה על התנתקות נקודת החיבור ביניהן כמקור הבעיה. **״התרפקות על העבר לבד, געגועים נוסטלגיים לימים היפים שהיו, לשורשים ראשונים - זהו עיסוק עקר המתנכר למהותם ותעודתם של השורשים עצמם, אבל ניסיון לבנות חיים רעננים ופורחים, חיי יצירה חדשה, מתוך התנתקות מהשורשים - סופו שואה, ומשואה - ניבול וקמילה״** (Horovitz, 2021). כשכל אחת מהקבוצות האלו עסוקה בדגל שהיא הרימה במנותק מהקבוצה השנייה סופנו להגיע למצב של קרע והיפרדות. אין כל טעם לעסוק בשורשים אם אין הבנה שתפקיד השורשים לתת חיים לתפרחת, ואין שום טעם לעסוק בהתפתחות ובפריחה אם אין אחיזה בשורשים, האחריות בשתי המחנות היא להזין את נקודת החיבור ולהרחיב את הממשק המשותף שבו מתקיים דיאלוג של הקשבה ושיתוף.

**חשיבות הדיאלוג**

**מרטין בובר** בספרו "בסוד-שיח" (1973), מעמיד את הדיאלוג אל מול סוגי שיחה אחרים, והוא מגנה את "הספורט המשונה הזה שנוהגים בו בני אדם, שנקרא ויכוח".

וכך הוא כותב:

״ניתן להבחין בין שלושה סוגי דו-שיח:

**האמיתי** – בין מדובר ובין מושתק – בו כל אחד מן השותפים מתכוון באמת לאחר או לאחרים על קיומם ועל נוכחותם ופונה אליהם מתוך כוונה זו, שיתהווה וילך יחס-גומלין חי בינו וביניהם;

**הדו-שיח הטכני** העולה מתוך צרכי ההסכמה העניינית בלבד;

וכן **חד-שיח המתלבש בדו-שיח,** שעה ששניים או למעלה מכך שנזדמנו לפונדק אחד כל אחד סח לעצמו בדרכים מסובכות מופלאות וסבורים הם שנמלטו מעינוייהם של הבדולים לעצמם.

הסוג הראשון נעשה, נדיר מאד, בפינות דחויות מסתתר עוד הדו-שיח האמיתי, והוא מתגלה אגב אורחא (שם, עמ' 115).

כלומר לא כל שיח בין בני אדם הוא דו-שיח אמיתי, לפי ההגדרות של בובר. יתכן שיש שיח, אבל הוא אינטרסנטי וטכני בלבד, ויתכן שיש שיח אבל אין בו הקשבה, ולמעשה כל אחד מדקלם את מחשבותיו, בלי התכווננות לאחר וללא הקשבה. הדו-שיח האמיתי, שעל פי ההגדרות של בובר, כולל אדם שמדבר ואדם ששותק, ושניהם מתכווננים זה כלפי זה, המדבר מודע למקשיב והמקשיב מודע למדבר, ושניהם נוכחים בסיטואציה, הוא נדיר ויקר מציאות.

בובר (1973), רואה את התודעה הקיומית בשני אופני יחס עיקריים: **אני-אתה** ואני-לז. זיקת אני–לז היא זיקה פונקציונלית, שבה אדם משתמש בזולתו לצורך מסוים, פיזי או פסיכולוגי. זיקת אני-אתה היא זיקה של קשר אמיתי, הכרה מלאה בנוכחותו המלאה של בן-השיח. בובר מכנה אותה ״**ניכוח אישי**״. הכרה זו היא אינטימית ביותר אך יכולה להתרחש גם באופן פומבי ובקבוצות גדולות.

בובר היה גם סוציולוג וככזה הוא כתב על סוג מיוחד של יחסים במסגרת קהילתית (בובר 1983, עמ' 164): *״רק מבפנים, על-ידי החייאת רקמתם של התאים, תבוא רפואה והתחדשות. העדה על כל צורותיה צריך שתתמלא מציאות חדשה, מציאות של יחסים ישירים יותר, טהורים יותר, צודקים יותר בין אדם לחברו, כדי שמתוך ליכוד של קהילות אמיתיות תקום חברותא אמיתית״.*

לסיכום, בובר הדגיש את חשיבות הדיאלוג האמיתי שמאפשר נוכחות מלאה של בני השיח, והקשבה טהורה, הוא האמין שדיאלוג כזה יביא צמיחה והתחדשות לפרט ולקהילה.

**הרב קוק** (1865-1935), הרב הראשי האשכנזי הראשון ואחד מאבות הציונית הדתית, גרס שבכל אחת מהמחנות באומה הישראלית יש אמת פנימית שצריכה להתגלות, הוא מוסיף ומסביר שעצם החלוקה הדיכוטומית לשני מחנות היא בעוכרנו מכמה סיבות:

עצם השייכות של אדם פרטי למחנה אידיאולוגי גדול גורמת לו תחושת שייכות ושביעות רצון, ומנערת אותו מהאחריות האישית על בחינת דעותיו ותיקון מידותיו (קוק 1984, עמ׳ 76). כמו כן, כיוון שבכל אחד מהמחנות יש טוב פנימי, אז ברגע שאחד המחנות משמיץ ומדגיש את הרע שיש במחנה השני, זה גורם לאנשי המחנה השני להיאחז בחלק הטוב שיש בתוכו ולהתעלם מהביקורת של המחנה השני (עמ׳ 84).

היום, תשעים שנים אחרי שהדברים נכתבו אנחנו עדים לאותן תופעות בדיוק.

התופעה הראשונה – הצורך בשייכות גובר על המחשבה העצמאית, החברה הישראלית היום מחולקת לשני מחנות, ההשתייכות למחנה מסוים פוטרת את האדם מהתבוננות פנימית, מחשיבה מעמיקה, מלמידה ומשיח עם המחנה השני, האוטומטיות של ההשתייכות מאפשרת לו להרגיש גיבוי ממחנה גדול, ומשחררת אותו מאחריות אישית.

הרב קוק מדגיש שעצם הכינוי של כל מחנה בשם, וההזדהות של אדם כשייך למחנה מסוים (למשל: חרדי/חילוני, ימני/שמאלי, ליברלי/שמרן), גורמת לכך שהאדם הפרטי פחות נאמן למחשבה הייחודית שלו, ובמקביל ההתייחסות אל האדם הפרטי היא לא אל הייחודיות שלו, ואל דעותיו אלא אל מה שהוא אמור לחשוב מעצם השתייכותו למחנה מסוים. במשבר הנוכחי בולטת התופעה שבה אנחנו מתווכחים עם מה שאנחנו חושבים שהאחר חושב, בלי לברר אם הוא אכן חושב כך.

לדוגמא, באחת מקבוצות ההידברות שבה השתתפתי דובר על מהות המדינה היהודית, המחנה הליברלי והחילוני היה בטוח שהמחנה השמרני והדתי רוצה לכונן פה מדינת הלכה רדיקאלית בעוד המחנה השמרני-דתי היה בטוח שהליברלים רוצים להקים פה מדינת כל אזרחיה, ככל שהדיון העמיק ונוצר מרחב שבו אפשר להגיד ולהקשיב התברר שלפחות בין האנשים שיישבו במעגלי ההקשבה האלו המרחק בהבנה מה היא מדינה יהודית בין שני המחנות קטן בהרבה ממה שמצטייר בשיח התקשורתי הפומבי.

מוסיף הרב קוק (1984), שההתבצרות במחנות גורמת לכך שאין התפתחות של הדעות מכיוון שכאשר מחנה אחד מעביר ביקורת על המחנה השני, מתרחש המנגנון הבא – מכיוון שהמחנה המבוקר מכיר ויודע שקיים רצון עמוק להיטיב למדינת ישראל במחנה שלו, רצון שלא מוערך ולא נחשב בעיני המחנה השני, הוא נאחז ברצון הזה, ובנקודות הטוב שקיימים אצלו, בעוד הוא אוטם את אוזניו מלשמוע את הביקורת שמגיע ממחנה שלא מסוגל לראות את האמת שנמצאת בבסיס דעותיו.

הרב קוק כותב כך:

*והננו צריכים להחליט כי כוח כמוס של הצעדה לטובה ישנו בכל המחנות ובכל אישי האומה, ובייחוד בכל אלה שהערך הכללי של ישראל ותקוותו יקרים להם באיזו מידה שהיא.*

*נתוודע איש אל אחיו, בשם ישראל הכללי ולא בשם מפלגתי ומחנתי.*

*נדע, שיש לנו בכל מחנה הרבה מה לתקן והרבה מה לקבל מהאור והטוב זה מזה.*

*לברר את גרעין הטוב הכמוס במה שנראה לנו כרע, ולברר את הסיבה לכך שאנשים דבקים במה שבעיננו נראה רע, להכיר בטוב העצמי ולהישמר מהרע שמתלבש כקליפה. (קוק 1984, עמ' 77).*

כלומר התיקון יכול להגיע בכמה צעדים:

ההבנה שבכל אחד מהמחנות ובכל אחד מהאנשים, במיוחד באלו שהחברה חשובה בעיניהם, יש כוח כמוס של ׳הצעדה לטוב׳, כלומר יש רצון פנימי להוביל את מדינת ישראל לעתיד טוב יותר.

נערוך דיון עם האדם ולא עם ה׳מחנה׳ או ה׳מפלגה׳, לא נשייך את האדם שמולנו באופן אוטומטי לדעה מסוימת, אלא נסתקרן וניפתח להקשיב לדעתו הייחודית.

ברור עמוק וכן של הגרעין הטוב במחנה השני, כלומר כל אחד מהצדדים ימצא את גרעין הטוב בדעותיו של האחר, במקביל ננסה להבין מדוע הם ממשיכים לדבוק במה שנראה בעיננו רע.

התבוננות והכרה ברע שנמצא בתוכנו, אחיזה בטוב הפנימי והשלת הרע (קליפה) שמסתירה את הטוב מהמחנה האחר.

לסיכום, הרב קוק מדגיש שדיאלוג שמנוהל מתוך אמונה שבכל אחת מהעמדות יש מוטיבציה להיטיב, הוא דיאלוג שתהיה בו הקשבה ואף התבוננות פנימית וביקורת עצמית והשלת החלקים המופרזים והלא מיטיבים בעמדה העצמית.

**דוד בוהם** (1917 - 1992), היה פיזיקאי יהודי נודע, שהאמין בצורך בשינוי חברתי של  תפיסת העולם בחברה המדעית התחרותית המתקדמת. על פי הגותו של בוהם, דיאלוג הוא תהליך רב-רבדי שהוא הרבה יותר מאשר דיון או חילופי דברים בשיח. מדובר בתהליך לימוד של החוויה האנושית בטווח רחב באופן יוצא דופן, הכולל את הערכים החשובים לנו, את טבעם של רגשות ועוצמתם, את דפוסי תהליכי החשיבה שלנו, את תפקיד הזיכרון, את חשיבותם של מיתוסים תרבותיים המועברים מדור לדור, ואת האופן שבו נבנית חוויית הרגע במערכת העצבים שלנו. אולי החשוב מכל הוא שדיאלוג בוחן את האופן שבו מחשבה – אשר לפי תפיסתו של בוהם היא אמצעי מוגבל מטבעה ואינה ייצוג אובייקטיבי של המציאות – נוצרת ומתבססת במישור הקולקטיבי. לבחינה כזאת נדרשת בדיקה מעמיקה של הנחות יסוד שונות בתחומי התרבות, המשמעות והזהות. אם כן, במובן המעמיק ביותר, דיאלוג הוא הזמנה לבדוק אם הגדרות מסורתיות של משמעות האדם הן אכן בנות קיימא וכן לבחון באופן קולקטיבי את האפשרות להעצים את האנושות (Bohm & Weinberg, 2004).

בהתאם להתייחסותו לדיאלוג כמהות, ולאו דווקא כשיח בין שני אנשים, בוהם טוען כי "דיאלוג יכול להיות בקרב כל מספר של אנשים. לאו דווקא שניים. אפילו אדם אחד יכול להיות בדיאלוג עם עצמו כל עוד הוא בהלך רוח של דיאלוג״ (Bohm 1990, p.2). מטרת הדיאלוג, על פי בוהם (Bohm & Weinberg, 2004), היא הסתכלות והתבוננות משותפת על מציאות אחת, מנקודות ראות שונות. החיכוך המתעורר בין ערכים מנוגדים הוא לב-לבו של דיאלוג, מכיוון שהוא מאפשר למשתתפים להבחין בהנחות היסוד הפעילות בקבוצה, כולל הנחות היסוד המאפיינות כל משתתף בעצמו. עם הבנה חדשה כזו, ניתן להפחית התבצרות בעמדות מגננה ולאפשר לאווירת נועם ואחווה טבעית להתפשט בקבוצה. במסגרת הדיאלוג נדרשת מידה רבה של תשומת לב כדי לעקוב אחר המשמעויות העדינות של הנטיות של כל אחד ואחת להניח/להגיב, ובמקביל לזהות דפוסים דומים בקבוצה כמכלול.

בוהם מציע שתהליך זיהוי הדפוסים הללו ילווה בסקרנות נטולת שיפוטיות, כאשר העיקר הוא להבחין בדברים סמוך להופעתם ובבהירות רבה ככל שניתן. טיפוח תשומת לב כזאת, עניין שבדרך כלל מעדיפים לדלג עליו בגרסאות תועלתניות יותר של דיאלוג, הוא מרכיב מרכזי בגישתו של בוהם לתהליך.

הוא פיתח מודל בו חברי הקבוצה משעים (מניחים בצד) את דעותיהם ורגשותיהם האישיים ומתבוננים בנושא הדיון מנקודת מבט נקיה מרגשות ומהנחות יסוד, יכולת ההשעיה היא יכולת חשובה בתהליכי דיאלוג, שניתן לפתח אותה ע"י תשומת לב למחשבות ועמדות פנימיות. עצם היכולת המשותפת לעשות זאת ולשמור על ה"יחד" הקבוצתי, יוצרת הזדמנות להסתכלות חדשה. כדבריו (Bohm,1990):

אנו טוענים כי אנשים בכל קבוצה יביאו אליה את הנחותיהם, וככל שהקבוצה ממשיכה להיפגש, ההנחות האלו יחשפו. ואז, מה שיתבקש הוא  להשעות את ההנחות הללו, כך שלא יהיו נכונות, כך שאתה לא מוציא אותן לפועל וגם לא מדחיק אותן. אינך מאמין בהן, וגם לא בלתי-מאמין בהן, אינך שופט אותן כטוב או רע.. אתה פשוט מסתכל מה משמעותן – לא רק שלך, אלא בה בעת גם של האחרים. איננו מנסים לשנות דעתו של איש.

לסיכום, בוהם מצביע על כך שהדיאלוג מהווה מצע להפריה הדדית ולהתפתחות אישית, הקשבה לא שיפוטית ונקיה, מאפשרת לאתגר ולהגמיש את תפיסות העולם והנחות היסוד של המקשיב.

**מרדכי רוטנברג**, מי שנחשב לאבי הפסיכולוגיה היהודית, פיתח שיטה פסיכולוגית יהודית חסידית שבמרכזה עומד עקרון הצמצום הדיאלוגי (רוטנברג, 1990). אחד מרעיונות היסוד של שיטת רוטנברג, הוא האבחנה בין גישה דיאלקטית של קונפליקט הקרוצה מתפיסת ה"אני או אתה" כאשר רק אחד מנצח, לעומת הגישה הדיאלוגית של "אני ואתה" המאפשרת לשני הצדדים להתקיים בו זמנית למרות המתח שקיים ביניהם. הגישה הדיאלוגית מושתתת על רעיון הצמצום שהוא אחד מתרומותיו החשובות של רוטנברג למדעי החברה. עפ"י רוטנברג, ההבדל בין התפיסה הדיאלקטית לתפיסה הדיאלוגית מבוסס על תפיסת אל שונה בנצרות וביהדות החסידית במיוחד, שמהווה ארכיטיפ להתנהגותו של האדם.

יסוד הצמצום הוא עיקרון המובע בתורת הצמצום והתיקון של האר"י. על פי משנתו, צמצם האל את אינסופיותו כדי לפנות מקום לבריאת האדם והעולם, ובכך נתן לאדם כוח והטיל עליו את האחריות לקביעת גורלו שלו ואף להשפעה על מערך האלוהות. כך נוצרים יחסים דו-סטריים בין הבורא לנברא, אשר מצטמצמים ומשלימים זה את יצירתו של זה. מודל זה משמש בסיס לצמצום ברמה האנושית. הצמצום יכול להתבטא במישור הבין-אישי, בין הורה לילדיו, בין בני זוג וחברים, ובמישור התוך-אישי, בין חלקים שונים של אדם, בין תקופות שונות בחייו או בין נטיות אישיותיות שונות. תנועת הצמצום היא תנועה נפשית שהאדם בוחר בה מתוך רצון לפנות מקום לאחר.

נקודת המוצא היא שבכל ישות יש אור פנימי שרוצה להתפשט, אולם תנועת ההתפשטות המופרזת היא על חשבון ישויות אחרות ולכן עלולה לבטל את האחר – זהו מצב דיאלקטי של ׳אני או אתה׳.

הצמצום מגביל את תנועת ההתפשטות ומפנה מקום לזולת, ובזאת הוא מאפשר מרחב לאדם ולזולתו להתקיים בו-זמנית. התנועה המצטמצמת היא דינמית. פעמים יש צמצום ופעמים התרחבות או התפשטות, ואין כוח אחד קבוע שמשתלט על זולתו. כך נוצר דיאלוג שבו יש ׳אני ואתה׳, יש נוכחות של כמה ישויות כל אחת נמצאת במצב חלקי שלא מתפשט על כל המרחב אלא מצטמצם.

הצמצום של היחיד מפנה אמנם מקום לזולת אך נבדל במהותו מביטול עצמי, במשמעותו השכיחה. כלומר היחיד בהצטמצמותו אינו נעלם או נמחק, אלא ממשיך להתקיים באופן כזה שהוא מודע לנוכחותו של האחר ולא מבטל אותו. הצמצום אינו מחליש אלא מחזק, ונוצר קשר בין הצדדים המצטמצמים שהוא חזק יותר מכוחו האינדיווידואלי של כל צד. תנועת הצמצום, למרות היותה בחירית, איננה תנועה קלה מכיוון שהיא כרוכה בכאב. הגבלת תנועת ההתפשטות הטבעית וההכרה בקיום של אחר ייחודי וטוב כמוני, מציבות את האדם מול הצורך להתבונן פנימה ולהכיר בחלקיותו. ההתבוננות הפנימית הזו חושפת כאב קדום שהאדם ניסה להימנע ממנו בתנועת ההתפשטות, ועם בחירתו בתנועת הצמצום הוא נאלץ לפגוש אותו מחדש.

רוטנברג (2004) מצביע על הבדל בין חברה המושתתת על עקרון ׳ערבים זה בזה׳ לבין חברה המושתתת על עקרון המימוש העצמי:

*בפסיכולוגיה הבין-אישית הגזורה ממערכת ה"ערבים", העצמי, ה"אני" – לא נמחק  אלא מצטמצם ושומר על עמדה דיאלוגית מול ה"אתה", באמצעות תהליך שניתן לכנותו בשם "אינדיבידואליזם-הדדי". ביסוד האינדיבידואליזם ההדדי, קיים הרצון לאפשר מימוש דרך האחר בקהילת ה"ערבים" שבה אנשים שונים זה מזה אבל אינם אדישים זה כלפי זה.*

במערכת חברתית כזו קיימת תלות הדדית של כל אחד בזולתו, והאחד לא יכול לממש את ייעודו בלי להזדקק לאחר. כלומר, כל אחד מהיחידים בחברה הוא חלקי, אולם יש לו תרומה ייחודית שיכולה להוות מפתח למימוש של חלקים אחרים בחברה. המערכת הקולקטיבית מושפעת מתנועה של כל אחד מהפרטים בתוכה. למשל, אם אחד מהפרטים סובל, המערכת כולה תרגיש את הסבל הזה, או אם אחד מהפרטים חוטא, יוכל פרט אחר לחזור בתשובה או להתפלל על חטאיו. וכך נוצרת סולידריות חברתית דיאלוגית שמחברת בין הפרטים, על ידי כך שהיא מאפשרת להם תנועה הדדית ומחויבות זה כלפי זה, באופן כזה שכל אחד מהם מממש את ייחודיותו ולא מתבטל בפני המערכת החברתית.

לסיכום, רוטנברג מציע את הצמצום כטכניקה למעבר ממצב של או-או למצב של גם וגם, הדיאלוג, לפי תפיסתו של רוטנברג, הוא המרחב שבו כל אחת מהישויות בוחרת להצטמצם על מנת לאפשר את קיומן של הדעות המנוגדות במרחב אחד.

**לסיכום החלק הראשון:**

השסע החברתי בישראל, שהגיע לשיאו בקיץ 2023, הוא תולדה של קיטוב פוליטי ורגשי, תהליך שמתרחש בעשור האחרון במדינות רבות, ובישראל הוא הוביל למחאה ולמשבר של ממש. בספטמבר 2023 קרא נשיא מדינת ישראל, הרצוג, לעשות הכל על מנת לאחות את הקרע, וליצור תהליך שמצמצם את הקיטוב ומוריד את מפלס השנאה שבין המחנות. לא מדובר רק במשבר פוליטי, אלא במשבר חברתי עמוק. הדיאלוג הוא אמצעי הכרחי וחשוב לחיבור בין אנשים והוא זה שיכול להפחית את החשדנות וחוסר האמון הקיים בין חלקי העם. בובר הדגיש את הצורך בדיאלוג שבו יש נוכחות של שני אנשים בלי ביטול של אחד בפני השני, הוא מסביר שדיאלוג פתוח וכנה יכול לפתח קירבה ורצון להיטיב זה לזה. הרב קוק הצביע על הבעייתיות בחלוקה דיכוטומית של החברה ובהשתייכות למחנות, וטען שהמפתח לחיבור נעוץ בבחינת נקודת הטוב הפנימית באחר. לטענתו, אם נמשיך להעביר ביקורת ולהבליט את הרע הקיים במחנה האחר, זה יוביל להגדלת הפער בין המחנות, ולהיאחזות של כל מחנה בדעתו הקיצונית. הוא מציע להשיל את ההשתייכות האוטומטית למחנה מסוים, ולהקשיב מתוך רצון למצוא את האמת שנמצאת אצל האחר מבלי לבטל את האמת שנמצאת בדעה שלי. בוהם הדגיש את הדיאלוג כהזדמנות להתבוננות על הנחות היסוד האישיות והקבוצתיות והציע להשעות הנחות אלו, וליצור שיח נקי וסקרן כלפי דעותיו של האחר. הוא מדגיש את העובדה שכאשר יש דיאלוג פתוח, שמשעה את הנחות היסוד המקבעות ונותן מקום להקשבה פתוחה, אז החיכוך עם דעות שונות גורם להתבוננות פנימית, לגמישות מחשבתית ולחשבון נפש, דברים שחסרים היום בכל אחד מהמחנות. רוטנברג הציע את תנועת הצמצום כתנועה נפשית, שעל ידה אפשר לעבור ממצב דיאלקטי של ניסיון לנצח ולבטל את האחר, למצד של דיאלוג שבו יש מרחב שבו יכולים לנכוח דעות מנוגדות ויש ביניהם הפרייה הדדית.

במצב החברה הישראלית כפי שהיא היום (2023), ניצחון של מחנה אחד על פני האחר הוא הפסד של כולנו. יש למצוא דרך לאפשר לדעות שונות להתקיים במרחב מתוך כבוד, הערכה, הקשבה והבנה שלא כל האמת נמצאת בדעה אחת.

**חלק שני – מודל הידברות: מודל מקורי לדיאלוג**

**והמחשתו באמצעות דוגמא של הצגת מקרה**

המודל המוצג בחלק זה הוא פיתוח יישומי לרקע התיאורטי שהובא בחלק הראשון של הפרק. את המודל פיתחתי כחלק מהעבודה הקלינית עם זוגות בקליניקה ועם קבוצות טיפוליות שונות. להלן אציג את הנחות היסוד שלו ואת שלבי העבודה.

מטרת המודל היא מעבר ממצב דיאלקטי של או-או (הצדק אצלי והאחר טועה) למצב דיאלוגי של גם וגם (יש אמת ורצון להיטיב גם אצלי וגם אצל האחר, ויש טעויות גם אצלי וגם אצל האחר).

מתוך הרקע התיאורטי אפשר להסיק שישנם שני תנאים בסיסיים על מנת ליצור מרחב דיאלוגי:

התנאי הראשון הוא, הנכונות להסכים שבאותו להט וביטחון שאני בטוח שדעותיי צודקות ונכונות, יש אחר שחושב אחרת ממני וגם הוא להוט ובטוח בדעותיו, בדיוק כמוני. ובמבט כללי יותר, הנכונות לקבל שמגוון דעות איננו איום על מרקם החברה, אלא יכול לחזק את חוסנה וכוח עמידתה ולהצילה מניוון אל תוך תיבת תהודה שבה מושמע רק צליל אחד.

התנאי השני הוא האמונה שכל אחד מבעלי הדעות רוצה ומתכוון לטוב, שיש אכפתיות קולקטיבית אצל כל אחד מהצדדים.

**הנחות היסוד של המודל**

הנחת יסוד ראשונה – הרצון להיטיב:

בבסיס כל עמדה קיים רצון להוסיף טוב ולמנוע רע.

האדם מיסודו הוא יצור שמעוניין להוסיף טוב, לעצמו, לחברה שממנה הוא בא לעמו ולאנושות כולה. מטבעו הוא רוצה להאיר את אורו הייחודי ולהשאיר חותם שמשפר את איכות החיים בעולם.

הנחת יסוד שניה – העיוורון:

כל עמדה מושפעת מחוויות חייו של האדם שרושמות את רישומן על נפשו, על נטיותיו ועל התנהגותו באופן גלוי ובאופן סמוי. המפגש בין הרצון להיטיב ובין האמצעים המוגבלים שעומדים לרשות האדם, מוליד את חלקיותו ותמיד יהיו אזורי עיוורון וכאב שמהם הוא ימנע.

הנחת יסוד שלישית – השלם מורכב מחלקים:

השלם גדול מחלקיו, כל עמדה היא חלקית ומהווה חלק משלם גדול יותר שמורכב מחלקים שונים. השלם זקוק לכל אחד מהחלקים כי אחרת הוא יהיה חלקי. פסילת דעה או התעלמות ממנה והכחשתה תפגע בקולקטיב שמתפתח מתוך חיכוך ודינמיקה בין הדעות המנוגדות.

הנחת יסוד רביעית – התחדשות:

מרחב שבו יכולים להתקיים דעות שונות ומנוגדות, ואין איום או סכנה לאף אחת מהעמדות, יכול לאפשר הפרייה הדדית וחשיבה יצירתית. חברה שבה יש מרחב כזה היא חברה צומחת ומתפתחת שמגיע למחוזות, שאף קבוצה בה לא הייתה יכולה להגיע בלי שיתופי הפעולה וההפרייה ההדדית. למעשה נוצרת ישות חדשה בדמות חשיבה מורכבת שיכולה להכיל את שורש הטוב שנמצא בכל אחת מן הדעות המנוגדות.

**המעבר מדיאלקטיקה לדיאלוג**

כפי שראינו אצל רוטנברג  לעיל, הדיאלקטיקה היא מרחב רווי ניגודים שבו כל עמדה רוצה להשתלט על המרחב ולבטל את העמדות המנוגדות לה. הצורך להתפשט נובע מלהט עמוק ואמונה אמיתית בנכונות עמדותיה, ובשם הדגל אותו היא נושאת, היא שואפת להתגלות כאמת היחידה הנמצאת במרחב. קל לזהות מרחב דיאלקטי כי יופיעו בו משפטי התניה – או-או, הכל או כלום, אני ואין בלתי, וכד׳.

המעבר ממרחב דיאלקטי למרחב דיאלוגי כרוך בארבעה שלבים קשים לנפש שעיקרם הוא הנכונות לצמצום וההסכמה לפגוש כאב. לפני התחלת התהליך  חשוב להבהיר למשתתפים שהמטרה היא לא לשכנע אותם לשנות את דעתם, אלא לייצר מרחב של הידברות שבו נשארת מחלוקת בין הדוברים ויחד עם זאת נוצר שיח מפרה שמוביל להתבוננות פנימה ולצמיחה.

שלב ראשון: **זיהוי הדיאלקטיקה**

בשלב הראשון אנחנו נרצה לחדד את הדיאלקטיקה ולהגיע למצב של או-או, ולכן נשאל את אותה שאלה ונעמיד את הדברים זה מול זה באופן כזה שיהיה ברור לנוכחים שיש חוסר הסכמה לגבי נקודה מסויימת.

את הדיאלקטיקה אפשר לאתר דרך הרגשות, המחשבות, האמונות או דפוסי ההתנהגות ולכן השאלות שנשאל בשלב הזה יהיו – מה מפחיד אותך? מה מכעיס אותך? מה מגעיל אותך? מה מייאש אותך? במה אתה מאמין? מה גורם לך לתקיעות? מה מונע ממך להתקדם? מה בעינך אסור/מותר? מה הגבולות האדומים שלעולם לא תעבור? מה אתה שונא באחר?

בסיום השלב הראשון נוכל להגיע למצב שבו אנחנו יודעים מה נושא המחלוקת ומהן שתי הדעות הסותרות.

שלב שני: **מיפוי הדיאלקטיקה**

בשלב הזה אנחנו חוזרים לשתי הנחות הייסוד הראשונות שלנו:

* בבסיס כל דעה יש רצון להיטיב.
* בכל דעה יש עיוורון.

זיהוי **נקודת הטוב** על ידי בעל המחלוקת:

את החלק הראשון נעשה באופן הבא: בזמן שאחד המשתתפים טוען את טענותיו, המשתתף השני. מתבקש להאזין לדובר ולזהות בעומק דבריו את הרצון שלו להיטיב, את הכמיהה הנסתרת מאחורי הדברים, לחפש מאחורי דבריו את הערכים שבשמם הוא דואג, את התפילה שלו.

לאחר ששני הדוברים יסיימו לדבר, משקפים אחד לשני את נקודות הטוב שזיהינו בבסיס הדברים.

**העיוורון**: לאחר שנוכחתי שהאחר רואה את הטוב שבי, יהיה לי יותר קל להודות בחלקיות שלי.

בחלק השני, כל אחד מהדוברים יתבקש לעשות התבוננות פנימה ולזהות מהם החלקים המופרזים בדעה שלו, ומה הם מסתירים. איפה יכול להיות שהוא מתעלם או מתכחש. במה הוא מסתייג מהדעה של הקבוצה אליה הוא משתייך. איפה הוא יכול לשים סימני שאלה במקום סימני קריאה, ולהטיל ספק בדעותיו. איפה הוא יודע שהוא טועה.

בסיום השלב השני נוכל להגיע למצב שבו עבור כל דעה יש נקודות הטבה ויש נקודות עיוורון.

השלב השלישי: **הצמצום**

בשלב הזה נרצה להגיע למצב שבו כל אחד מהמשתתפים מוכן לצמצם את עצמו לקראת האחר. הצמצום היא פעולה רצונית ולא אינסטנקטיבית, שנעשית מתוך הבנה קוגניטיבית שיש מקום לטוב שהשני רוצה להביא, ושהאמת שלי היא חלקית.

נשאל – מה החלק שאתה מוכן להשיל מעליך כדי לתת מקום לאחר, על מה אתה מוכן לוותר, לשים בצד ערכים שדגלת בהם, אך הפרזת ורמסת בשמם את האחר?

נשאל – איזה כאב קדום כרוך בהשלה הזו, בפרידה מחלקים שאולי בעבר שמרו עליך מפני אותו כאב, וכרגע הם נמצאים אצלך בהפרזה וגורמים לך להיות שבוי ולא לראות את האחר? יש שם כאב, הוא כאב שקשור לחוויות קדומות ותהליך הצמצום כרוך מפגש איתו.

השלב הרביעי: **דיאלוג**

לאחר שמצאנו את נקודת ההטבה שיש בבסיס כל דעה (שלב שני), ושכל אחד מהמשתתפים הסכים להשיל מעליו את החלקים שנמצאים אצלו בהפרזה (שלב שלישי), יש מרחב שבו אפשר לשוחח בלי להרגיש מאוימים, ובלי צורך לנצח ולהשליט את הדעה שלי.

השאלות יהיו פתוחות ונינוחות, בשלב הזה המנחה יכול לאפשר שיח פתוח, ויכול להעמיק ולשאול שאלות מורכבות, זהו שלב שבו המשתתפים יכולים לגלות על האחר ועל עצמם גילויים חדשים, יכולה להתפתח הפרייה הדדית ודרכי פעולה משותפות.

**המחשת המודל באמצעות דוגמא של הצגת מקרה: נועם ושיר**

המפגש בין נועם ושיר התקיים במסגרת כנס של מכון רוטנברג. הכנס הוקדש לדיאלוג במרחב קונפליקטואלי על פי עקרונות הפסיכולוגיה היהודית של פרופ׳ רוטנברג.

את הכנס הנחתי אני (בת שבע סדן) לבקשת המכון, והשתתפו בו כ-160 צופים בזום.

בחלק הראשון הכנס עסק ברקע התיאורטי כפי שהובא לעיל, ובחלק השני התקיימה הדגמה שבה השתתפו נועם ושיר שכל אחד מהם תומך בעמדה מנוגדת ביחס לרפורמה המשפטית. נועם ושיר הביעו את הסכמתם מראש ואף הסכימו לפרסום הדברים.

לנוחות הקריאה, בסיום הצגת המקרה מצורפת טבלה המסכמת את כל שלבי התהליך.

נועם הוא פסיכולוג קליני, תומך ברפורמה, הוא מתנחל, גר באפרת שבגוש עציון וגדל בקרני שומרון, ימני ודתי.

שיר היא עובדת סוציאלית קלינית, מתנגדת למהפכה ופעילה במחאה, חילונית, שמאלנית וגרה ברחובות.

שניהם מרצים במכון רוטנברג.

הדגש היה שיש רצון לגעת בלב הקונפליקט, לא לחפש הסכמות ולא לנסות לטייח או להתנצל, אלא לגעת בלב המחלוקת ולנסות לבנות מתוכה, נדבך על גבי נדבך מרחב שבו מתאפשר דיאלוג עמוק וכן.

בתחילת התהליך הציגו, שיר ונועם את רגשותיהם לגבי המשבר החברתי שנוצר בעקבות הכוונה לעשות שינויי חקיקה, המנחה ביקשה מכל אחד לשאול את השני: **מה מפחיד אותך?**

בשלב הראשון נועם פנה לשיר ושאל אותה – "מה מפחיד אותך?"

תשובת שיר:

*מפחיד אותי שהמדינה שלנו תהיה פחות ופחות ליברלית, כשאני מדברת על דמוקרטיה אחד הסעיפים של דמוקרטיה זה הגנה על זכויות מיעוט.*

*כיום בממשלה שאין בה מיעוטים. אין בה כמעט נשים בתפקידי מפתח אין בה ערבים שהם מיעוט מאוד נרחב מהמדינה, כמעט ואין בה אנשים מהאוכלוסייה הלהט"בית... דמוקרטיה שהיא יותר מוחלשת שהפרדת הרשויות- פחות חזקה, וכזאת שלא יהיה בה הגנה על זכויות מיעוט... אני רואה את הלך הרוח, אני רואה את המהומות הנוראיות שהיו בחו'וארה, את חוסר הגינוי, הגורף. אני חושבת שבממשלה הזאת נמצאים גורמי ימין שעבורי לפחות הם קיצוניים ואני באמת דואגת, אני דואגת מזה שרק קול אחד הולך לקבל כאן ביטוי.*

שיר מודאגת מכך שלממשלה הנוכחית יש כוח בלתי מוגבל, ומכך שמתחיל פה תהליך שיוביל לרמיסה של זכויות המיעוט. היא פוחדת שהקול הליברלי הולך ונחלש, ושבסופו של דבר ילדיה יחיו במדינה שמרנית, בה אין מקום ללהט״בים, לנשים ולמיעוטים.

בסיום דבריה שיר פנתה אל נועם ושאלה אותו – "מה מפחיד אותך?"

נועם:

*אני בא היום זועם, אם הייתי חרדתי לפני שנה, היום אני זועם. הזעם שלוקחים לי את השפה, כאילו מגילת העצמאות היא לא שלי! כאילו אני לא נכד לדור תש"ח! כאילו מישהו בא אליי ואומר לי: נועם אתה יודע מה זה דמוקרטיה? זה לא אתה! אתה מתנחל!*

*לכן צריך רפורמה משפטית, כי ראיתי אותה בעיניים שלי בהתנתקות שעצרו את החברות של אחותי בנות 14... ואני רואה את האכיפה הסלקטיבית ואני רואה את העיוורון, וזה מוציא אותי מדעתי. וככל שהוא ינצח יותר אני ארגיש יותר מחוק, יותר שלא רואים אותי.*

*הדבר היחיד שיכולתי לעשות נגד זה, זה לקחת את הפתק הקטן ולהצביע בבחירות, ועכשיו אני מגלה שזה לא משנה כי מישהו יודע יותר טוב ממני מה זה דמוקרטיה! והזעם שלוקחים לי את היכולת לנהל את המדינה הזאת באופן חופשי מוציא אותי מדעתי... זה מוציא ממני המון כעס ואני חייב לומר שאני חושב שהוא משקף בקטן את התמונה הגדולה של מה זה נקרא דמוקרטיה  - השאלה מי מגדיר מה זה נקרא יהודי ודמוקרטי אהרן ברק האריסטוקרט או נועם לב הקטן זהו.*

*אני מפחד שברגע שיהיה כוח לצד השני הוא ימחק לי את המגזר שלנו לחלוטין כפי שראיתי שהוא עשה, ראיתי את זה במו עיניי אני לא סומך עליו.*

נועם דיבר על הרצון לאורך השנים להיות שייך לאליטות, על הרצון להשתלב למרות הפגיעה העמוקה בזמן ההתנתקות, אבל היום הוא פגוע כי הוא חש פטרונות, דורסנות על ידי שופטי בג"ץ ועל ידי האליטות ושלפתק שלו בקלפי אין משמעות.

בסיום דבריהם ניתן לראות שהפחד של שיר ושל נועם מאוד דומה, שיר אמרה: ׳שהצד השני ירמוס אותנו׳ ונועם אמר: ׳ימחק אותנו׳ שניהם דיברו על הפחד מלא להתקיים, פחד קיומי, פחד מלא להיראות, ׳הפתק שלי לא שווה שום דבר׳, ׳המיעוט שלי נרמס׳. זהו פחד משותף.

לקראת השלב הבא היה חשוב לשיר להגיד לנועם את הדברים הבאים:

*״מילה קטנה על המילה לנצח וזה שהיא קיימת מאוד בסיסמאות בקפלן, גם לי לא עוברת בגרון רק להגיד שלא כל מי שנמצא בקפלן מזדהה עם הכל, ממש לא, זאת אומרת אני בטוחה שבכל צד יש גם קונפליקטים עם עקרונות המחנה״*

באמירה הזו שיר מתבוננת בהנחות היסוד של הקבוצה שממנה היא באה ואומרת: "למרות שאני שייכת למחנה קפלן יש לי דעות ייחודיות משלי". היכולת להתבונן בקבוצת הנחת יסוד ולהגיד לא כולם מדברים בקול אחד אנחנו לא תזמורת שיש בה צליל אחד יש פה הרבה אנשים וכל אחד  יש לו דעה משלו, היא המפתח להתחלה של דיאלוג כפי שראינו מדבריו של בוהם.

עכשיו כשברור לנו שנושא הקונפליקט הוא הפחד משינויי החקיקה (שיר מפחדת שיהיו שינויים ונועם מפחד שבית המשפט יבטל את השינויים), אנחנו רוצים להבין את הדיאלקטיקה יותר לעומק וננסה לחלץ משפט או-או מתוך דבריהם.

שיר:

*יש נציגים קיצוניים, למשל מהעדה חרדית, בממשלה שאני לא יודעת אם אכפת להם מהעתיד שלי... אין לי אמון בכוונות שלהם, אני לא באמת מאמינה שהם רוצים להגיע איתי לדיאלוג״*

*אם הבת שלי, בת שנה ושמונה חדשים, יתגלה שיש לה נטיות להט"ביות ויתגלה שהיא נמשכת ואוהבת נשים. ואם לה תהיה בעיה חוקית אימוץ נניח, אז אני בבעיה. זו בעיה בערכי יסוד. הקול שלה לא ישמע בגלל אמונה דתית שהופכת לחוק כזה או אחר. אני לא מרגישה שרוצים את הטובה שלה כמו שהיא רוצה, את הזכות להיות הורה, שזה אחת הזכויות מדהימות.*

כלומר, מבחינת שיר, פגיעה בערכי היסוד כפי שהיא רואה אותם, כגון  הערך להיות אימא הזכות להיות אימא ולהיות הורה בכלל ופגיעה בצרכים בסיסיים של קבוצות מיעוט, זה קו אדום. ואם הפחד הזה יתממש שיר תרגיש שהיא

״נאטמת וחשה חוסר אמון בנציגי הממשלה.  ויוצאת מחוויית השייכות והסולידריות החברתית כי אני אומרת: אתם לא רואים אותי, אתם לא רואים, אז אני פחות שייכת ויותר דיכוטומית. אני רוצה להגיד לנועם: אתה יודע שאם תחוקק הרפורמה מאוד יכול להיות שקול  של אחרים ייגזל מהם.

נועם:

*המחשבה שמישהו אחר, שהוא לא נבחר ושאין לי שום שליטה עליו, יכול לעשות מה שבא לו ולעטוף את זה יפה וזה יעבור. אני לא סומך על הענווה של שופטי בג״ץ, הם יכולים פשוט להחליט מה לעשות ולא לספור אותי. וברגע שיש חוסר אמון כל כך בולט במערכת המשפט אז משהו בתחושת הצדק שלי מוליד זעם, אני דמוקרט אז אני מנסה לעשות את זה בקלפי, אבל הזעם נצבר ונצבר ואני לא מסכים לטשטש את המציאות שהייתה. שיר, בתמיכה שלך במערכת הזאת שקוראים לה מערכת המשפט והאמון הבלתי מסויג שלך בה, דורס באופן ישיר אותי ואת החברים שלי.*

*החשש הגדול של נועם הוא  שבג״ץ יפסול את המשך החקיקה, ושהמדינה תישלט על ידי קבוצה פטרונית ששייכת לאליטות ותהיה פה דורסנות כלפי קבוצות דתיות ושמרניות.*

כשנועם נשאל על ידי המנחה איך הוא ירגיש אם הפחד שלו יתממש, הוא השיב:

*״אם זה יקרה אני נאטם, אם אתם לא מסכימים שבג"ץ חרג לחלוטין מההיגיון של איך שבג"ץ אמור להתנהל אז אתם לא במציאות שאני חי״.*

מעניין לציין שהתוצאה של התממשות הפחד בכל אחד מהצדדים היא דומה, כלומר, אם צד אחד ׳מנצח׳ על חשבון הצד השני, הצד השני מרגיש שהוא ׳יצא מהמשחק׳ והוא נאטם ונהיה פחות אכפתי ומרגיש פחות תחושת שייכות להוויה הישראלית.

כעת הגענו לסיום השלב הראשון:

**זיהוי הדיאלקטיקה**: הדיאלקטיקה על פי ההגדרה של רוטנברג היא מרחב שבו אין מקום ליותר מדעה אחת. בדרך כלל הדיאלקטיקה מנוסחת במשפטי או-או.

בדוגמה שלנו:

**או שהרפורמה תחוקק על ידי הממשלה ואז שיר תרגיש חוסר אמון בממשלה ולא תהיה לה תחושת שייכות כלפי המדינה או שהרפורמה תבוטל על ידי בג"ץ ואז נועם ירגיש חוסר אמון במערכת המשפט ולא תהיה לו תחושת שייכות כלפי המדינה.**

הדיאלקטיקה לא מאפשרת לשתי האפשרויות לקרות, כלומר, אין מצב שגם נועם וגם שיר ירגישו שייכות ואחריות כלפי עתיד המדינה (ראו בטבלת הסיכום).

השלב השני: **מיפוי הדיאלקטיקה.**

השלב הזה מחולק לשניים, על פי שתי הנחות היסוד הראשונות: נרצה למצוא את **הרצון להיטיב** שנמצא בבסיס כל דעה, ואת **נקודות העיוורון** שנמצאים בה.

בשלב הזה המנחה ביקשה משיר למצוא את הכמיהה לטוב שנמצאת בבסיס הדעה של נועם, זה שלב לא קל מבחינה מנטלית כי נדרשת הקשבה לעומק הרצון של נועם להיטיב למרות ששיר מסתייגת ומתנגדת לדבריו.

*שיר:*

*אני שומעת הרבה טוב, אני שומעת את הכמיהה לקול. אין כזה דבר שאדם שהסתובב בעולם בלי חוויה של קול, זה צורך בסיסי. אנשים שלא יכולים לבטא את קולם זה נדחס עד שזה מתפוצץ. אני שומעת את הכמיהה שלו לקול מגוון כזה שהוא נכד לסבא שהקים קיבוץ גם תורה וגם עבודה, אני שומעת רצון למצוא את עצמו בתוך השכבות השונות ושיהיה קול לכל מיני שכבות שבתוכו. אני לא שומעת אצל נועם עדריות  מלשון המילה עדר, אני שומעת הרבה בירור עמדות, ברור של הזהות שלו ומה הוא באמת חושב.  זה נשמע שהוא לא הולך אחרי איזשהו עדר מחנאי. אני חושבת שהוא מנסה להביא קול שאולי הרבה שנים היה פה מושתק,  אני שומעת כאב אמיתי כאב שכמו שנועם אומר הופך לזעם אבל אני שומעת כאב אמיתי שמנסה להביא אמת שלו, שומעת כנות.*

נועם שיתף איך הוא הרגיש כששיר ראתה את הטוב שבו:

נועם:

*״משהו קודם כל נשען לאחור ורגע נושם את החוויה, היה בי משהו חנוק שרוצה לדבר ורוצה להתפרץ, ועכשיו אפשר לשבת להירגע אני יכול שנייה לנשום, ורגע לבדוק פנימה ולא רק ישר לחשוב מה לענות כמו בצ׳אט. תודה, שיר״*.

אפשר לראות ששיר מעריכה את המאבק של נועם להשמיע את הקול שלו, היא מזהה את הכאב שנמצא בבסיס הזעם. שיר גם שמה לב לכנות ולרצון של נועם לברר באופן עמוק את תפיסות עולמו ולגבש את דעותיו באופן עצמאי וייחודי. השיקוף של שיר מרגיע את נועם והוא נעשה נינוח יותר, פחות דרוך מה לענות לשיר ופנוי להתבוננות פנימית.

עכשיו תורו של נועם לשתף מהם נקודות ההטבה שהוא מצא בדבריה של שיר.

נועם פנה לשיר ואמר:

*קודם כל זיהיתי אצלך שהשאיפה הכי חיה שלך היא להשאיר לילדים שלך עולם שאת חושבת שראוי לחיות בו, מדינה שאת חושבת שראוי לחיות בה.*

*את רואה את עצמך בתור המבוגר האחראי שעומד מול הילדה שלו ואומרת אני חייבת להיות בקפלן היום בשבילך מחר. תחושה של אחריות שאם זה לא יהיה עכשיו זה לא יהיה.*

*אני מרגיש שיש בקול שלך אמירה ערכית חדה שאומרת שראוי ונכון ולא אכפת לי דתי או לא דתי, אני מאמינה בשוויון, אני מאמינה שבני אדם צריכים לקבל את המקום שלהם, שלא יכול להיות שמישהו ידחה הצידה, אני מרגיש שהמקום שלך כאישה בוער בך יש לך קול שאומר לאן זה הולך? אנחנו חוזרים אחורה?  את לא מסוגלת לעמוד מנגד ולאבד את מה שלתפיסתך הושג ב-50 שנה האחרונות של המהפכה הפמיניסטית. את אומרת אני לא אתן למדינה ללכת ולקחת לי את זה.*

*אני חווה שאיפה לטוב, וגם חיפוש לחוסר עדריות, לחפש את הנקודה שלי גם כשאני חלק.*

כששיר נשאלה איך היא מרגישה עם השיקוף של נועם היא ענתה:

שיר:

*״אני קצת עם דמעות, הרגשתי שהבטן שהייתה מוחזקת השתחררה משהו בגוף יותר רפוי... רציתי שיראו בי את החוסר עדריות, וזה שנעם אמר את זה נתן לי הרבה חוויית הכרה בניראות וזה היה נעים, תודה נעם".*

ניכר שנועם מעריך את האחריות שיש לשיר, הוא מזהה שהמוטיבציה שלה לצאת ולהפגין ולמחות מגיעה מתוך דאגה לילדה שלה, ולדורות העתידיים, הוא רואה בה את הערכים שלה של שוויון ופמיניזם ואת הייחודיות שלה. ושיר כשהיא שומעת את זה מנועם היא מרגישה רפויה ומשוחררת יותר.

לסיכום השלב **זיהוי נקודת ההטבה** אצל האחר, ניתן לראות שברגע שמקשיבים מתוך ניסיון לזהות מה הכמיהה לטוב שנמצאת אצל האחר, מהם הערכים שבשמם הוא יוצא למאבק ומהי התקווה שסביבה הוא מגבש את דעותיו, ההקשבה הופכת להיות עמוקה יותר. ההכרה בכך שהאחר מזהה  את הרצון שלי להיטיב מאפשרת הנמכה של הדריכות והמתיחות, ומרככת את הרגשות הקשים ומהווה מפתח לקראת השלב הבא של ההתבוננות פנימה.

החלק השני במיפוי הדיאלקטיקה הוא ההבנה שגם בדעה שלי יש מקומות עיוורים, חלקיים וחסרים. הקושי בשלב הזה הוא בהתבוננות הפנימית, המנחה ביקשה מכל אחד מהמשתתפים להתבונן פנימה ולבחון היכן הוא מרגיש חוסר שלמות. איפה ישנה הפרזה, או הליכה צעד אחד רחוק מדי בשם הרצון להיטיב. איפה הרצון להתפשט גורם להרס או למחיקת האחר. איפה ישנה השמטה או הדחקה בשם המלחמה הצודקת.

נועם:

*אני חושב שני דברים גדולים:*

*רק עכשיו אני קולט שהדת שלי קשה לעיכול, והיא לא בהכרח סבלנית... באמת זאת שאלה כשאני אהיה רוב מה יקרה, אני לא יודע מה אני רוצה שיקרה באופן אישי, אני מבין שזה דבר שראוי לפחד ממנו. אני חושב שהעולם הדתי עצמו תופס את עצמו כמיעוט תמידי, גם אני נצרבתי ואני תופס את עצמי כמתנחל המנודה, ופתאום הנציגים שלי יושבים בוועדות ובממשלה. מה קורה כשלמחנה שלי יש כוח? זה נקודה אחת שאני מוצא אותה מטרידה בהרבה מישורים.*

אני שונא שאומרים את זה על הצד שלי ועלי, שהפוסט טראומה מולידה תוקפנות ולכן זה משהו נקמני. אני לא אוהב את זה, אבל אני לא בטוח שזה לא גם נכון, בדפוס הזה אולי אני מוצא את עצמי נכנס למקום אגרסיבי מול המפגינים בקפלן.

נועם כשהוא נינוח ולא מפנה את הזעם למחנה השני, פנוי להתבונן פנימה ובכנות אמיצה הוא מוכן להתבונן בשתי נקודות עיוורון מורכבות מאוד שנובעות מתחושת המיעוט הנרדף שנצרבה לאורך השנים. האם למגזר הדתי וההלכתי יש כלים לנהל מדינה שבה יש אזרחים שונים? האם רגשות הזעם שהצטברו מתוך טראומות ההתנתקות וההרס מתורגמות לתחושות שנאה ואגרסיה כלפי מפגיני קפלן?

כעת שיר התבקשה להתבונן פנימה, ולחפש בתוכה נקודות עיוורון פנימיים.

שיר:

*קצת לפני ראש השנה הגיע אלינו לעבודה רב שדיבר על הברכה ׳שנהיה לראש ולא לזנב׳. זה נגע בי, אמרתי לעצמי: שיר, זה שאת הלכת כל מוצ"ש לקפלן, האם באמת היית ראש? האם יש לי חשיבה עצמאית? אנחנו בכזה עידן של פוסט אמת שלפעמים קשה להבין מה לגמרי האמת, מה השורש ומה התקשורת מכל הצדדים מוכרת לנו. אני חושבת שניסיתי לא ללכת לאיבוד, אבל אולי גם לפעמים הייתי זנב, לא עד הסוף אולי לא זנב, הייתי הבטן. אבל לא הייתי ראש. עד כמה החשיבה שלי באמת עצמאית ונובעת באמת מבירור אמיתי או עד כמה אני הולכת אחרי המחנה שלי ואחרי דמויות שאותן אני מחשיבה כמאוד חכמות ונבונות? עד כמה אני הולכת אחרי העדריות הזאת זה איזשהו נקודה שזיהיתי  אצלי*

באותנטיות יוצאת דופן שיר משתפת בספק פנימי, האם היא מונעת מתוך וודאות גמורה בצדקת הדרך או שהיא מחפשת שייכות ומישהו לנהות אחריו? האם יש אמת מוחלטת? האם היא מנהיגה או מונהגת, ראש או זנב? או שמא בטן, משהו באמצע שהוא לא ממש נגרר אבל גם לא ממש מנהיג?

בטבלה המסכמת ניתן לראות את סיכום שלב מיפוי הדיאלקטיקה. בכל אחד מהצדדים יש נקודות אור, ערכים וכמיהות שמקורם ברצון להיטיב, ומנגד יש בכל אחד מהצדדים גם נקודות עיוורון הנובעים מהתפשטות לא מבוקת של הרצון להיטיב.

אחרי שמיפינו את הדיאלקטיקה, וראינו שבכל אחת מהדעות יש כמיהה להיטיב, ויש גם נקודות עיוורון, נרצה לעבור לשלב הבא: **הצמצום**.

הצמצום, כפי שהבהרנו לעיל, הוא תנועה נפשית שהאדם בוחר להשיל או להקטין חלקים שהוא מודע לכך שהם אינם מיטיבים אתו יותר. התנועה הזו כרוכה בכאב קדום, כי הדפוס שממנו בוחרים להיפרד נוצר בעבר על מנת להגן מפני כאב, וכעת כשבוחרים להשיל אותו, אותו כאב קדום צץ ועולה מחדש.

שיר רוצה לצמצם את החלק שהיא מכנה ׳העדריות׳, להיפרד מהמקום שבו היא מרגישה שהיא סומכת על דעות של אחרים והולכת אחריהם.

ונועם מבין שעליו לצמצם את החלקים של שכרון כוח ואגרסיביות שנוצרו על רקע שנים של תחושת מיעוט רמוס.

**הכאב הכרוך בצמצום:**

בתחילה הפנתה המנחה את השאלה אל נועם:

מה יקרה אם תפגוש את הפוסט טראומה ואם תגלה שלא רק שהיא נמצאת בתוכך ואפילו מפעילה בך איזה אגרסיביות והתנגדות למי שאומר שיש לך פוסט טראומה? מה יקרה אם תגלה שאתה פועל מתוך אותה טראומה? מה יקרה אם תיפרד מהדימוי החזק של: ׳אני לא פוסט טראומטי! אני אדם לגמרי רציונלי׳? אם תסכים להיות החלש? תסכים להיות זה שפועל ממקומות חבויים? ממקומות לא מעובדים? מה יקרה אם תצמצם את ההתנגדות לאמירה הזאת? עם איזה כאב תיפגש?

נעם:

*אני מבין שאני חייב לייצר הגבלה על הכוח של עצמי ואני חושב שלא הבנתי את זה מספיק קודם. אני מבין את הצורך בהגבלה ואני לא סומך על הקבוצה שלי שתדע להגביל בעצמה בתחומים שקשורים לחיים האזרחיים ולדת ומדינה בעיקר. זה קשה לקבל את זה, כי אני חוויתי את הקבוצה שלי כל הזמן כקבוצה שנאבקת על קיומה, כל הזמן על הסף רגע לפני שמפנים לי את הבית הסימבולי והממשי. אבל אני מפחד מאוד לתת כוח למישהו שאני לא סומך עליו, נפצעתי, התחושה היא שנפצעתי מאנשים שהיו אדישים למה שהם עושים.*

*המנחה: ״מה יעזור לך לסמוך על מישהו חיצוני לך שיגביל את הכוח שלך ?*

*נועם: "אני חושב שהכרה בטעויות שהיו, אם הצד שעשה עם הצד שאני חווה כמי שפצע יגיד עשיתי טעות, יהיה לי קל יותר להפקיד אצלו את הכוח לחוקק חוקה סימבולית או ממשית״*

*המנחה: "אשאל אותך עוד שאלה יותר קשה, מה צריך בך להשתנות כדי שתוכל לסמוך על האחר שיגביל את כוחך? אמרת מה צריך להשתנות בהם ואני שואלת מה צריך להשתנות אצלך.*

*נועם: "אני מרגיש שאני צריך לקבל את זה שאני גדול ולא  קטן ופגיע "*

נועם מודע לכאב של הגבלת הכוח, הוא מבין ששלטון צריך הגבלה ואין שליטה ללא מיצרים, הוא משתף בכאב בצורך שלו בסליחה, במקום שעדיין לא סלח ולא מחל, ומחכה שהצד השני יפנה אליו ויכיר בטעותו. הוא מבין שעמדת הקטן ופגיע משמרת אותו במקום שלא לוקח אחריות ופועל מתוך רגשות אימפולסיביות, הוא מבין שעליו להיפרד מהעמדה הזו, ולעבור לעמדה של לקיחת אחריות ובגרות מאוזנת ומרוסנת.

עכשיו המנחה הפנתה את אותה שאלה לשיר:

שיר מבחינתך להיפרד מהמקום שבו את מרגישה שאת סומכת על הדעות של אחרים ואת הולכת אחריהם,  עם איזה כאב קדום זה מפגיש אותך? מה זה אומר עלייך שאת נפרדת מהעדריות? מה יקרה לך אם תצליחי להיפרד מהדפוס העדרי הזה? איזה רגשות עולים בך? איזו חוויה גופנית?

שיר:

"הדבר הראשון שעלה זה דחייה, הפחד של להיות לבד. אני תמיד הייתי אדם שמאוד מסתמך על דמויות סמכות, שמאוד אוהב  אילנות להיתלות בהם, אנשים ללכת לאורם, תמיד אהבתי את זה, לא הייתי מהמורדים גיל ההתבגרות הזה.

המנחה: "והדפוס הזה  שאת מתארת אותו כמשהו שתמיד היה שם, מה יקרה אם עם טיפה תצמצמי אותו אם טיפה תתני מקום למשהו אחר?"

שיר: "אני חושבת שיעלה הפחד מדחייה אני חושבת על דמויות ספציפיות כשאת אומרת את זה"

המנחה: "כלומר יש שם בפנים פחד מדחייה שניסית להימנע ממנו, ואם תצטמצמי תפגשי בו. מה יאפשר לך עכשיו להיפגש עם הפחד מדחייה?"

שיר:

"אני חושבת שעולה בי רצון מאוד גדול לפגוש אותו.

עולה לי איזה צורך של עצמיות, לגלות את העצמיות שלי, סליחה על התגובה אבל קצת כאילו פאק איט. לבוא ולהגיד בא לי לראות את הדברים נכוחה, מה יקרה אם אני קצת יעשה פחות דמוניזציה ליריב לוין? האם יכול להיות שהוא רוצה להיטיב לא רק עם המחנה שלו? ברור לי שהוא פועל מתוך רצון להיטיב אני לא חושבת שהוא רוצה להרוס,  אבל  אולי שווה לי לברר עוד רגע האם יש לו מקום בחקיקה שהוא מנסה להעביר שהוא חושב גם עליי או רק על המחנה שלו? הייתי בוחנת את זה עוד רגע, קשה לבחון את זה"

המנחה: "מעניין, כשאת מצמצמת את הצורך שלך להיתלות באילנות גבוהים, הצורך באישור,  הילדה הטובה שלא מורדת, כשאת מסכימה לאיזה מחשבה מרדנית להיכנס לתוכך אז היא שואלת מחדש את שאלת הדחייה.״

שיר :"אפשר לומר, הפחד מדחייה מבזיק מדי פעם. אבל מיד נכבה״.

המנחה: "מה יעזור לך להיות נוכחת ברגשות שהתרגלת לשים בצד, לפגוש את הפחד הזה?״

שיר: ״לתת לעצמי פרמישן (אישור) להגדיל את מידת הפרמישן  שלי, להסכים לעצמי להיות קול ייחודי, אבל באמת אחר, לא כזה שהוא אחר אבל מקובל אצל אחר, אולי הוא לא מקובל אצל אף אחד. כמו שאומר הרב קוק, העצמיות הזאת, נקודת המיוחדות מיוחדת לך שבלעדיה  בעצם כל השלם הוא לא שלם״.

שיר פוגשת בתוכה רגש כאוב וקדום של פחד מדחייה, הרצון להשתייכות והדפוס העדרי והמרצה שאימצה לאורך החיים עזר לה להימנע מהפחד הזה ומהדחייה שעלולה להפגיש אותה עם בדידות. הנכונות והבחירה לצמצם את הנטייה שלה לרצות ולהיסמך על דעתם של אחרים, מעלות בה תשוקה למצוא קול ייחודי ועצמאי, לשם כך היא זקוקה לאישור עצמי ולנכונות לפגוש גם את הכאב.

לסיכום שלב הצמצום, המעבר מדיאלקטיקה לדיאלוג כרוך בצמצום, בפינוי מקום ובמפגש עם חלקים לא מווסתים בתוכי, בטבלה המסכמת ניתן לראות את הנקודות שבהם כל אחד מהדוברים בחר להצטמצם, ואת הכאב שכרוך בצמצום הזה.

השלב האחרון הוא **הדיאלוג.**

כעת אחרי שכל אחד מהמשוחחים פגש את נקודת ההטבה אצל השני, ומודע לנקודות העיוורון שלו, ולכאב שכרוך בצמצום, הם פנויים לשוחח בדיאלוג כן ואמיתי של קרבה והפרייה הדדית.

השאלה שהופנתה כעת על ידי המנחה הייתה: האם יש משהו שאפשר לקבל מהשני? משהו שהשני לימד אותך?

נועם: "אני חושב שקודם כל שיר פתחת בי את המקום של להילחם על העתיד של הילדים.

אני מרגיש שזה פתח בי משהו, זה חידש, אני לא נלחם בשלטי חוצות של איזה אליטה ששומרת על עצמה וכולי, פגשתי את שיר שסובייקט".

שיר: "קודם את צורך בלהתחיל לתת אמון דבר כל כך בסיסי וראשוני שדרוש לנו.

לוקחת את המילה פטרונות , אני חושבת שהיא מאוד במקום וזה נגע בי.

אני לוקחת את המקום הזה שנועם אומר שהוא מרגיש האחר בסיטואציה, ושהוא זקוק לסליחה כדי שנצליח לתת אמון, אני יודע שפצעתי אני יודע שנפגעת ממעשה ידיי".

כמנחה, ברגע שהגענו לשלב הדיאלוג אני מרגישה נינוחה ומשוחררת לתת לדיאלוג להתנהל, אני יודעת שהשלבים שקדמו לו מאפשרים שיח פתוח וכנה ותחושת נינוחות אצל הדוברים, אני יודעת שכל אחד מהדוברים מכיר בפגיעותו ובכך שיש אמת ורצון לטוב אצל האחר, וזה מאפשר להמשך השיח להתקיים ולהיפתח.

הטבלה המצורפת מסכמת בראשי פרקים את התהליך שהוצג למעלה והודגם בהצגת המקרה.

**טבלת סיכום: מודל ההידברות**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| מושגים | דיאלקטיקה - מצב של או -או (המרחב הקיים לא מאפשר לשתי העמדות להתקיים כמו שהן)  דיאלוג - מצב של גם וגם (קיים מרחב שבו העמדות יכולות להיות יחד תוך הקשבה והפריה הדדית)  צמצום - האמצעי דרכו אפשר לעבור ממצב דיאלקטי למצב דיאלוגי. | | |
| הדיאלקטיקה | נושא: שינויי החקיקה המשפטיים | | |
| או  או | או שהרפורמה תבוטל על ידי בגץ ואז נועם ירגיש חוסר אימון במערכת המשפט ולא תהיה לו תחושת שייכות כלפי המדינה. | או שהרפורמה תחוקק על ידי הממשלה ואז שיר תרגיש חוסר אימון בממשלה ולא תהיה לה תחושת שייכות כלפי המדינה |
| הנחות יסוד | בכל עמדה יש רצון להיטיב.  בכל עמדה יש פגמים.  כאשר מקשיבים לבעלי עמדות שונות משלנו, לנסות להקשיב לטוב שעומד מאחורי הדברים. | | |
| מיפוי הדיאלקטיקה |  | נועם | שיר |
| נקודת ההטבה | כמיהה לקול  בירור עמדות עצמאי  כאב וכנות ורצון אמיתי לטוב | תחושת אחריות  אמונה בשיוויון ושאיפה לטוב  רצון לקול ייחודי |
| העיוורון | כוח בלתי מוגבל, מוגבלות המגזר הדתי לנהל מדינה.  רגשות אגרסיבים המונעים בפוסט טראומה | עדריות, מתן אימון מבלי לבדוק לעומק את מה שאחרים (מנהיגי המחאה) אומרים. |
| תהליך הצמצום | מקור הדיאלקטיקה: יש רצונות להיטיב שנמצאים במצב מופרז.  הצמצום: הבחירה לתת מקום לאחר ולצמצם את החלק המופרז ברצון שלי.  תהליך הצמצום כרוך בכאב. זהו כאב קדום שמתעורר מעצם התהליך ולא כאב שנגרם עכשיו. | | |
| הצמצום |  | נועם | שיר |
| מה צריך להצמצם | הכרה במגבלות הכוח, ומתן אימון בגורם חיצוני שיגביל את הכוח. | הצורך להיתלות באילנות גבוהים, בריצוי, בלהיות נחמדה ומקובלת. |
| איזה כאב כרוך בצמצום | להיפרד מהמקום הפגיע למקום של בגרות וריסון עצמי. | הפחד מדחייה, מלהיות לא שייכת ושלא ידאגו לטובתי.  הצורך שבמתן אישור לעצמי בלי להזדקק לאישור מבחוץ. |
| הדיאלוג | היכולת ללמוד ולקבל אחד מהשני | | |
| נועם: הבנתי שאני צריך לקחת אחריות, לדאוג לעתיד ילדיי. | | שיר: אני רוצה להיות בעמדה פחות פטרונית ולהיות יכולה לבקש סליחה. |

**סיכום ומסקנות**

מודל ההידברות הדיאלוגי שפיתחתי הוא מודל אפקטיבי וחשוב. את המודל אפשר ליישם במרחב שבו יש אנשים בעלי עמדות שונות וחילוקי דעות. התהליך המוצע במודל מאפשר מעבר ממצב של קיטוב לדיאלוג מפרה.

בחלק הראשון הראיתי את חומרתו של הקיטוב ומנגד את חשיבותו של הדיאלוג. חוקרים שונים מצביעים על מצב הקיטוב בישראל ובעולם כהולך ומחריף, ומנגד הבאתי חוקרים שונים שהצביעו על חשיבותו של דיאלוג אמיתי ופתוח בין אנשים בעלי עמדות הפוכות, דיאלוג כזה מאפשר הקשבה, קבלה, הפרייה הדדית וקירבה רגשית על אף שאין בו ניסיון שכנוע.

בחלק השני הצעתי מודל יישומי למעבר ממצב דיאלקטי שאינו מאפשר דיאלוג אמיתי, למצב דיאלוגי שבו מתרחש דיאלוג ובו כל אחד מהנוכחים פתוח להתבונן אל החלקים המיטיבים של האחר, ואל החלקים העיוורים וההגנתיים שבתוכו. המודל מבוסס על תורתו של הרב קוק ועל עקרון בצמצום כפי שפותח על ידי פרופ׳ רוטנברג.

בחלק השלישי הבאתי הדגמה שבה הנחתי תהליך המבוסס על מודל ההידברות הדיאלוגי. מתוך ההדגמה ניתן להסיק שכאשר מיישמים את המודל, המשתתפים עוברים מעמדה הגנתית ואגרסיבית לעמדה נינוחה, פתוחה וגמישה רגשית. תהליך זה מאפשר דיאלוג מפרה, הערכה הדדית, התבוננות אינטרוספקטיבית כנה, שיתוף והכרת תודה.

לסיכום, אנחנו נמצאים בתקופה מורכבת, הקולות הנשמעים בתקשורת הולכים ומקצינים, המפגש דרך המסך רק מקצין את העמדות ומפלג, וברשתות החברתיות אנחנו שבויים בתוך תיבת התהודה של עצמנו. מפגש בלתי אמצעי של נשים ואנשים מכל קצוות החברה הישראלית, ימנים ושמאלנים, תומכי ומתנגדי רפורמה, דתיים וחילונים, מתנחלים ותושבי ישראל הקטנה, יכול ליצור תהליך של התקרבות ושל הקשבה.

על מנת להחזיר לעצמנו את האימון באחר, את התקווה ואת חדוות היצירה המשותפת לכל הגוונים בישראל, אנחנו נדרשים להשיל מעצמנו את הביטחון שכל האמת אצלנו, ולחפש נקודות של אור גם בעמדות של האחר. אנחנו חייבים להקשיב לאחר כדי להבין מהן נקודות העיוורון שלנו, ואיפה אנחנו טועים. כך נוכל לבנות חברה בעלת חוסן ואימון הדדי, נוכל להתקיים בתוך מרחב שבו דעות שונות ויחד עם זאת יש בו הערכה הדדית והקשבה.

**אפילוג**

ביום חמישי בערב יצאתי מביתה של ורדה זילברברג, לאחר שעברנו על הפרק ודנו בשינויים ובשיפורים. 36 שעות לאחר מכן מדינת ישראל השתנתה לבלי הכר. בבוקר של שמחת תורה התעוררנו כולנו למציאות של אימה ופחד. על אף השבת והחג, חיברתי את הטלפון למטען והדלקתי אותו, השיחה הראשונה הייתה מבני, הוא היה בדרך לדרום, הוא סיפר לי שגם שני בניי האחרים כבר גויסו והם כולם בדרך לבסיסים שלהם. השמועות החלו להגיע, בית הכנסת שהיה מלא במאות מתפללים בשעות הראשונות של הבוקר הלך והתרוקן, עוד ועוד מתפללים יצאו בריצה אל רכבם, חלקם כבר הספיקו ללבוש מדים ולהצטייד בתיק, עוד ועוד אימהות לילדים נפרדו מבעליהם בפתח בית הכנסת, הכבישים שבדרך כלל ריקים ממכוניות התמלאו בחיילים סדירים ובמילואימניקים שהוקפצו להילחם, הריקודים והשירים שבשמחת תורה מהווים את עיקר התפילה לאורך כמעט כל שעות היום, הוחלפו באמירת פרקי תהילים ובתפילה לשלום המדינה לתושבי הדרום. לקראת הצהריים, התפילות הופסקו והתושבים התבקשו להסתגר בבתיהם. אף אחד עוד לא הבין את גודל האסון.

80 ימים עברו מאז ה7/10. 80 ימים של טלטלה עצומה, 80 ימים שבהם כל אחד מאיתנו חש את הכאב מבליח אל תוך נימי נפשו על אותם אנשים חסרי אונים, אזרחים תמימים שישנו בבתיהם או שחגגו במסיבה ברעים, וחיילים צעירים שעמדו במשמרתם, שברגע אחד עולמם התהפך והם פגשו ברוע בלתי נתפס של אלפי מחבלים שחדרו אל תוך שטחי ישראל, טבחו, רצחו, עינו וחטפו ילדים, תינוקות, נשים, גברים זקנים וזקנות, ובזזו ושרפו באכזריות ובלי רחם.

יחד עם זאת, הימים הנוראיים האלו מאפשרים הצצה לתוך הדי.אן.איי החברתי שממנו מורכבת החברה הישראלית. יחד עם האסון הנורא התפרצו כמה תופעות חברתיות עוצמתיות שחייבים להתבונן בהם, דווקא משום שבחודשים שקדמו לטבח של ה7/10 הייתה תחושה שסדקים עמוקים מאיימים לפרק את החברה הישראלית ולפורר את הערכים הקמאיים שעליהם היא מושתתת.

1. גבורה – ביממה הראשונה שבה התנהלו קרבות פנים אל פנים מול מחבלי חמאס, התגלתה גבורה שיכולה לפרנס סדרה שלמה של ספרי היסטוריה. אזרחים ואזרחיות שחרפו את נפשם על מנת להגן על משפחתם ועל יישובם, חיילים ושוטרים שנכנסו אל תוך זירת קרב מורכבת ולחמו עד טיפת דמם האחרונה, אזרחים שהגיעו מכל חלקי הארץ ובאומץ ובנחישות חילצו אנשים מתוך התופת. בלי פקודות, בלי היכרות מוקדמת, אנשים הגיעו ברכבם הפרטי ועם נשקם האישי ונלחמו בגבורה הרואית. מול תחושת הנטישה וההפקרות שהרגישו התושבים כלפי הצבא וההנהגה התגלתה הנכונות של אנשים פשוטים להקריב את חייהם על מנת להציל אותם.
2. התמסרות – במהלך שנת 2023 כחלק מתנועת המחאה ומתוך חוסר אמון בממשלה ורצון ללחוץ עליה לבטל את הרפורמה עלו קולות שקראו לסרבנות, אליהם נלוו שלטי חוצות ואמירות נגד החרדים ונגד תקציבים לישיבות וללימוד תורה. ברגע האמת לא נרשמו סירובי פקודה כלל, ההפך, אחוזי הגיוס למילואים הם למעלה מ100%. 360 אלף חיילי וחיילות המילואים התייצבו תוך שעות בודדות בבסיסים, ומאז הם שם, נלחמים, מתאמנים, מגינים, בקור ובחום. מאות אלפי נשים וילדים חיים כבר כמעט שלושה חודשים, מגוייסים להתנהלות של שגרה ללא בעל ואב נוכח. אלפי חרדים הצטרפו למאמץ המלחמתי, הוקמו יחידות חדשות שאליהם התגייסו חרדים, ובמקביל רבים ממתנדבי זק"א התגייסו לזיהוי הקורבנות הרבים.
3. סולידריות – באופן שאין שני לו בכל העולם, ישראל הפכה למיזם ענק של התנדבות בתוך פחות מיממה. אותן קבוצות וואטסאפ ששימשו את תומכי ומתנגדי הרפורמה כדי להעביר מידע לפני ה7/10 הפכו לקבוצות שבהם מגייסים עזרה לכל מי שצריך. עשרות אלפי המפונים שהגיעו לבתי המלון בעורף מדינת ישראל זכו למאות מתנדבים שמחבקים ודואגים לצרכיהם, אזרחים רבים דואגים לציוד, לאוכל ולהסעות לחיילים, סטודנטים, תלמידי ישיבה ואפילו תיירים שבאו מחו״ל מתנדבים בחקלאות ביישובי העוטף. זמרים, אנשי בידור וידוענים דואגים לשמח את הפצועים ואת משפחותיהם, ועמותות חרדיות דואגות למשפחות השכולות ולמשפחות החטופים. ברגע אחד הוסרו התיוגים, הוסרו סיממני הקיטוב, והאחווה שכל כך דאגנו לה התפרצה בעוצמה אדירה.
4. לכידות – יחידות הלוחמים הטרוגניות ומורכבות ממגוון חיילים שמשקפים את הקשת החברתית והפוליטית בישראל. פעם חששנו שהקיטוב וחוסר האימון בין הקבוצות הפוליטיות יגרמו לחוסר נאמנות ולפירוק הלכידות בתוך שורות הצבא. היום מתברר שיש לכידות ותחושת דביקות-חברים בין חיילי היחידות השונות. אנשים, שרק לפני חצי שנה מה שהפריד ביניהם היה הזעם והכעס החברתי, יושבים היום כתף אל כתף בתוך נגמ״ש וחולקים את אותה מנת קרב ואת אותם משימות קרב.
5. מסורתיות – לפני ה7/10 הדת וההלכה היוו גורם מרחיק בין חלקי החברה השונים. רק ימים מספר לפני ה7/10 ביום כיפור הייתה סערה גדולה סביב תפילה במרחב הציבורי, החילונים חשו מאוימים מהשתלטות ומכפייה, והדתיים חשו שמגרשים אותם מהמרחב הציבורי בגלל דתיותם. ב-80 הימים החברה הישראלית לא מפחדת לאמץ סממנים יהודיים ולהתחבר למסורת לא מאיימת ומרוככת. הפרשת חלה למען החיילים, הדלקת נר למען החטופים, כתיבת ספר תורה ואפילו לבישת ציצית אלו חלק מהדוגמאות שמשקפות התחברות למסורת לא ממקום של השתלטות וכפיה, אלא מתוך חיבור אותנטי ולא מאוים.

יחד עם זאת, מבט חטוף ברשתות החברתיות ובתקשורת, משקף מציאות אחרת לחלוטין, שם הקיטוב ממשיך להתקיים, החלוקה למחנות, העיסוק בהאשמות הדדיות בפילוג והכפשות כל אלו הם שהחריפו את הקיטוב לפני ה7/10 וממשיכים להתסיס ולפלג גם אחרי.

מנקודת מבטי, יש לנו מסוגלות כחברה לבנות לכידות, אחווה ואכפתיות חברתית. הדיאלוג הלא אמצעי, לא דרך מסך ולא כטוקבק ברשתות, אלא דיאלוג פתוח ומכבד, שנותן הכרה ומקום לכאב, כפי שהבאתי אותו בפרק זה, הוא מפתח להתקרבות בין חלקי העם. לצערי, אימת האויב המשותף, זה שלא מבחין בין מתנחל ובין קיבוצניק, היא זו שגרמה להתפרצות האחווה והסולידריות. לצערי, אין זו הפעם הראשונה שעמנו מתאחד מול אויב אכזר, ההיסטוריה שלנו רצופה באירועים דומים. אני מאמינה שאפשר להפיק לקחים ולבנות לכידות חברתית שלא תזדקק לאויב אכזר כדי להיזכר שקיים מכנה משותף ערכי, היסטורי, ורווי תקווה.

כאזרחים, יש לנו אחריות לבנות תשתית חברתית חסונה לקראת העתיד הלא ידוע. האחריות הזו היא מכוח השייכות והתקווה לימים אחרים, טובים ובטוחים. אני מאמינה שאם תהיה פה תנועה של לקיחת אחריות על ידי אזרחים מהמגזרים השונים, נוכל לרקום חזון עתידי משותף. אני מאמינה שאם במקום להרגיש מקופחים או מאשימים, ניפתח לאפשרות של הקשבה, הכרה באחר על דעותיו וכאביו, וחיפוש הרצון להיטיב שטמון בבסיס כל דעה וכל מגזר, אז נוכל לרקום מארג ססגוני ומלא יופי, נוכל לבנות פה מדינה יהודית ודמוקרטית, שכנראה תהיה שונה מהחלום הברור של כל מגזר בנפרד, אבל תהיה המדינה של כולנו, וכולנו נרגיש בה שייכים, מחויבים לערכיה, ושותפים בגיבוש זהותה וצביונה.

לסיום, אני רוצה להוסיף כמה מילים אישיות, הוריי נרצחו בפיגוע כאשר שני נערים חמאסניקים נכנסו לביתם בליל שבת, רדפו אחריהם בין החדרים ורצחו אותם תוך שהם מסתתרים בארון הבגדים בחדר שבו גדלתי. זה לא קרה ב-2023, זה קרה ב-2003. מעטים מבין הקוראים, זוכרים את הפיגוע הזה על אף שהוא דומה להחריד לטבח שהתרחש בעוטף עזה ב7/10 במימדים עצומים לאין שיעור. לי הוא שינה את החיים, הייתי אישה צעירה ובחרתי להמשיך ולבנות את המשפחה, הזוגיות והקריירה, להסתכל קדימה ולבחור בחיים. הכאב על האובדן היה קשה. האבל הוא תהליך ארוך ומייסר, אך מעולם לא התייחסתי לאופן שבו הוריי נרצחו, אלא רק לעובדה שהם אינם. בשבועות הראשונים אחרי ה-7.10.2023 התמלאתי אשמה, הרגשתי שאף פעם לא הפניתי מבט אל הרוע של המחבלים, אף פעם לא חשבתי על התשתית החינוכית והערכית שאותה ינקו אותם מחבלים בבתי הספר, במסגדים ובביתם, אף פעם לא חשבתי על כך שאולי בעיניי חבריהם לכיתה ובני משפחתם הם נחשבים לגיבורים, ואולי הם אף מהווים דמויות לחיקוי. העין שלי הייתה עיוורת לאפשרות שרצח אכזרי וסתמי יכול להיות חלק מתרבות של חברה.

לסיכום, כולנו עוברים סוג של התפכחות, ועלינו למצוא את נקודות העיוורון שלנו. הדרך הטובה ביותר לעשות את זה היא על ידי מפגש עם האחר. מפגש כזה מעורר חיכוך שמגמיש את קבעונות המחשבה שלנו, ופותח אותנו לתפיסות עולם ולדפוסי מחשבה אחרים משלנו, ומתוך כך להתבוננות פנימית ולהתפתחות. אנחנו נמצאים בימים רוויי כאב, בלבול וחוסר אונים, ומנגד יש בהם גם גבורה, התמסרות וסולידריות, ככל שנשכיל לפתח את התשתית החברתית ונתמקד בבניית חוסנה של החברה, יכולת ההכלה שלה, ונכונותה לקחת אחריות כלפי העתיד, כך נהיה מוכנים לימים שעוד יבואו לנו, שהלוואי שיהיו מלאי חסד ורכות.